

PROTOKÓŁ NR IX/2019
z sesji Rady Gminy Sadowie
odbytej w dniu 30 maja 2019 roku.

W obradach udział wzięli:

1. Radni wg załączonej listy obecności.
2. Zaproszeni goście wg załączonej listy obecności.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad i zatwierdzenie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Przedstawienie przez Wójta Gminy raportu o stanie gminy.
5. Interpelacje radnych.
6. Wolne wnioski i informacje.
7. Zakończenie obrad sesji.

Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Przewodniczący Rady Gminy Sadowie Pan Mieczysław Podczasi o godz. 13⁰⁰ otworzył posiedzenie IX sesji Rady Gminy Sadowie. Przywitał radnych oraz zaproszonych gości. Sesja prawomocna na 15 radnych obecnych 11.

/Lista potwierdzająca obecność w załączeniu/

Ad. 2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad i zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował o tym, że proponowany porządek obrad radni otrzymali wraz z zaproszeniem na sesję. Następnie powiedział, że zaistniała taka potrzeba, żeby do porządku obrad dodać punkt - Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Biskupicach. Zwrócił się do radnych o przeprowadzenie głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad z wprowadzoną zmianą.

/Protokół z głosowania w załączeniu/

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad i zatwierdzenie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Przedstawienie przez Wójta Gminy raportu o stanie gminy.

5. Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Biskupicach..
6. Interpelacje radnych.
7. Wolne wnioski i informacje.
8. Zakończenie obrad sesji.

Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował o tym, iż nie zgłoszono uwag dotyczących protokołu z sesji Nr VIII/2019 z dnia 20 maja 2019 roku. W związku, z czym poprosił o przeprowadzenie głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji.

/Protokół z głosowania w załączeniu/

Ad. 4. Przedstawienie przez Wójta Gminy raportu o stanie gminy.

Wójt Gminy Pani Marzena Urban – Żelazowska wyjaśniła, że od obecnej kadencji organów gminy stosuje się art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym przewidujący obowiązek wójta przedstawienia Raportu o stanie gminy. Poinformowała, że Raport o stanie gminy obejmuje podsumowanie działalności wójta w poprzednim roku, a w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego. Powiedziała też, że w dniu jutrzejszym raport zostanie przesłany radnym w formie elektronicznej. Rada rozpatrzy Raport o stanie gminy podczas sesji, na której będzie podejmowana uchwała w sprawie absolutorium. Na tej sesji w pierwszej kolejności rozpatrywany będzie Raport o stanie gminy. Nad przedstawionym raportem zostanie przeprowadzona debata, w której radni będą mogli zabierać głos. W debacie będą mogli także zabierać głos mieszkańcy gminy, którzy zgłosili swój udział w debacie.

Radny Dariusz Duda zwrócił uwagę na to, że w raporcie powinien znaleźć się temat bezpieczeństwa oraz porządku gminy.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował o tym, że do dnia 29 maja zgłosiło się piętnaście osób do udziału w debacie. Są to mieszkańcy gminy oraz sołtysi.

Ad. 5. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał.

Odnosnie uchwały rozpatrywanej na dzisiejszej sesji Przewodniczący Rady Gminy poprosił o zabranie głosu Panią Wójt, która wyjaśniła, że w dniu 22 maja br. otrzymała Postanowienie Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty w Kielcach pozytywnie opiniujące zamiar likwidacji Szkoły Podstawowej w Biskupicach z dniem 31 sierpnia br. w związku z tym został sporządzony projekt uchwały.

Pytań oraz dyskusji nie było w związku z tym Pani Sekretarz odczytała projekt **Uchwały Nr IX/45/2019 Rady Gminy Sadowie z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Biskupicach**. Następnie przystąpiono do głosowania.

/Protokół z głosowania w załączeniu/

Ad. 6. Interpelacje radnych.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował o tym, że nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad. 7. Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że wpłynął do biura rady wniosek w sprawie masztu antenowego od mieszkańca gminy. Następnie odczytał jego treść.

/Wniosek w załączeniu/

Radny Dariusz Duda jak i Radny Przemysław Jurys podkreślili to, że na wczorajszej debacie biegły sądowy mówił o tym, że jest możliwość wystąpienia do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w celu prowadzenia kontroli emisji fal wybudowanego nadajnika.

Pani Wójt odniosła się do debaty, podziękowała za udział i podkreśliła, że na pewno taki wniosek gmina złoży. Ale podkreśliła to, co mówił biegły sądowy i przedstawiciel PLAY-a, że jak już maszt będzie działał to w rękach mieszkańców jest wnioskowanie do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w sprawie jego monitorowania.

Przewodniczący Rady poinformował o tym, że otrzymał uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w której to skład orzekający pozytywnie zaopiniował wniosek komisji rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy za 2018 rok. Poinformował również o tym, że w Starostwie Powiatowym w Opatowie powstała terenowa placówka Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Kielcach. W punkcie tym odbywa się przyjmowanie wniosków "Czyste Powietrze".

Następnie Przewodniczący Rady wrócił do tematu z poprzedniej sesji dotyczącego dofinansowania pojazdu policji oraz karetki. Radny Tomasz Rzepka odniósł się do tematu i podkreślił to, że nie wszyscy radni są tu z poprzedniej kadencji i nie wiedzą, że takie dofinansowanie dla policji na samochód dla Pana dzielnicowego już było. Dodał, że kolejne dofinansowanie nie jest zasadne. Natomiast, jeśli chodzi o karetkę to proponuje, żeby przeznaczyć na ten cel środki z tych zaplanowanych w ramach współpracy z powiatem.

Radny Dariusz Duda odniósł się do wypowiedzi i podkreślił, że pojazdy się zużywają, a przecież bezpieczeństwo jest najważniejsze i jeżeli budżet gminy to udźwignie należy dofinansować obydwie instytucje.

Pani Wójt powiedziała, że, jeżeli byłaby to kwota taka jak została zaproponowana po 10 tys. zł dla obydwu instytucji to potrzebuje, żeby zostało to przegłosowane przez radnych. Przewodniczący poprosił o dyskusję w tym temacie.

Przeprowadzono głosowanie jawne. Sporządzono imienny wykaz głosowania radnych i Przewodniczący Rady wyczytał w porządku alfabetycznym radnych, dokonując na liście

imiennego głosowania adnotacji „za”, „przeciw”, „wstrzymał się od głosu” przy nazwisku radnego.

Imienny wykaz głosowania radnych podano do publicznej wiadomości w BIP.

/Protokół z głosowania w załączeniu/

Radny Tomasz Rzepka zapytał Panią Wójt o to czy są jakieś problemy z przeznaczeniem środków na malowanie klas w szkole bo słyszał, że rodzice mają się składać na ten cel.

Pani Wójt wyjaśniła, że Pani dyrektor wyszła z taką propozycją z tego względu, że chciała odciążyć gminę. Wykonywany był około 90% remont szkoły w ramach termomodernizacji i gmina dołożyła dużą kwotę środków na wkład własny. Więc pomysł był taki, żeby rodzice dobrowolnie złożyli się na ten cel. Dodała, iż absolutnie to nie jest tak, że gmina nie przeznaczy środków na ten cel.

Radna Urszula Marciszewska zwróciła się do Pani Sekretarz o wyjaśnienie dlaczego nie otrzymała dofinansowania na imprezę z okazji Dnia Dziecka.

Sekretarz Gminy Pani Danuta Pronobis wyjaśniła, że do tej pory zawsze jak stowarzyszenie się zwracało otrzymywało dofinansowanie. Sytuacja się zmieniła z tego względu, że jeden sklep został zlikwidowany a jeden nie posiada zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, więc środki na funkcjonowanie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych są ograniczone. Podkreśliła, że GKRPA ma środki tylko i wyłącznie z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu. Środki te przeznaczane są na cele związane z profilaktyką, a profilaktyką na pewno nie są zajęcia związane z zabawami dla 3,4 i 5 latków.

Radny Grzegorz Dziekan zwrócił się do Pani Wójt z prośbą o to, żeby wystąpiła o uruchomienie fotoradaru przy skrzyżowaniu na drodze krajowej nr 9. Podkreślił, że coraz częściej dochodzi tam do niebezpiecznych zdarzeń, a kiedy funkcjonował ten radar kierowcy jeździli bezpieczniej.

Radna Urszula Marciszewska zapytała Panią Wójt, kiedy będzie przeprowadzony remont placu zabaw pod świetlicą.

Pani Wójt odpowiedziała, że będzie to zrobione, ale nie wie, kiedy.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował o tym, że Przewodniczący Klubu Radnych złożył wniosek o zmianę składu osobowego Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Na zakończenie poinformował o tym, że w dniu 13 czerwca br. o godz. 16⁰⁰ odbędzie wspólne posiedzenie wszystkich komisji. Podczas posiedzenia będzie rozpatrywane sprawozdanie z wykonania budżetu za 2018 rok. Następnie Komisja Rewizyjna przedstawi wniosek w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.

Termin sesji absolutoryjnej został ustalony na dzień 27 czerwca br. na godz. 13⁰⁰.

Ad. 8. Zakończenie obrad sesji.

Pan Mieczysław Podczasi Przewodniczący Rady Gminy przyjętą formułą o godz. 14²⁵ zakończył obrady sesji.

Protokołowała
Katarzyna Pietrzyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

mgr inż. Mieczysław Podczasi

Pełny przebieg sesji rady gminy pod adresem

<https://www.youtube.com/channel/UCxwY0pm4LxvM6e8--v6SWLA/videos>

30.05.2019

Na sesji "30.05.2019" stawiło się 11 radnych, natomiast 4 radnych było nieobecnych.

Szczegóły obecności radnych podczas sesji przedstawia poniższa tabela.

	Imię i nazwisko radnego	Data i godzina logowania	Data i godzina wylogowania
1.	<i>Dariusz Duda</i>	<i>30.05.2019 13:06:55</i>	<i>30.05.2019 14:06:02</i> <i>30.05.2019 14:24:07</i>
2.	<i>Grzegorz Dziekan</i>	<i>30.05.2019 13:06:50</i>	<i>30.05.2019 14:24:07</i>
3.	<i>Maria Jarosz</i>		
4.	<i>Barbara Jedlikowska</i>	<i>30.05.2019 13:06:53</i>	<i>30.05.2019 14:24:07</i>
5.	<i>Przemysław Jurys</i>	<i>30.05.2019 13:06:50</i>	<i>30.05.2019 14:24:07</i>
6.	<i>Mariusz Kaczmarcki</i>	<i>30.05.2019 13:06:52</i>	<i>30.05.2019 14:24:07</i>
7.	<i>Bogusława Kania</i>		
8.	<i>Arkadiusz Kowalski</i>		
9.	<i>Marian Kujszczyk</i>	<i>30.05.2019 13:06:51</i>	<i>30.05.2019 14:24:07</i>
10.	<i>Urszula Marciszewska</i>	<i>30.05.2019 13:06:54</i>	<i>30.05.2019 14:24:07</i>
11.	<i>Mieczysław Podczasi</i>	<i>30.05.2019 13:06:51</i>	<i>30.05.2019 14:24:07</i>
12.	<i>Małgorzata Polit</i>	<i>30.05.2019 13:06:51</i>	<i>30.05.2019 14:24:07</i>
13.	<i>Tomasz Rzepka</i>	<i>30.05.2019 13:06:51</i>	<i>30.05.2019 14:24:07</i>
14.	<i>Mariusz Szumliński</i>	<i>30.05.2019 13:06:50</i>	<i>30.05.2019 14:24:07</i>
15.	<i>Piotr Wolański</i>		

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

30.05.2019

Na sesji "30.05.2019" stawiło się 11 radnych, natomiast 4 radnych było nieobecnych.

Ustalono kworum. Rada jest władna do podejmowania decyzji.

Lista obecności była następująca:

Obecni radni:

- 1.Dariusz Duda
- 2.Grzegorz Dziekan
- 3.Barbara Jedlikowska
- 4.Przemysław Jurys
- 5.Mariusz Kaczmarek
- 6.Marian Kujszczyk
- 7.Urszula Marciszewska
- 8.Mieczysław Podczasi
- 9.Małgorzata Polit
- 10.Tomasz Rzepka
- 11.Mariusz Szumliński

Nieobecni radni:

- 1.Maria Jarosz
- 2.Bogusława Kania
- 3.Arkadiusz Kowalski
- 4.Piotr Wolański

Operatorem systemu był *Admin*.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie "Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad i zatwierdzenie porządku obrad". Wniosek został przyjęty następującą proporcją głosów: jestem za 11, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 0.

Głosowanie zostało przeprowadzone w trybie jawnym, bezwzględną większością głosów obecnych radnych.

Data i godzina głosowania: 30.05.2019 13:09:12

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	<i>Dariusz Duda</i>
2.	<i>Grzegorz Dziekan</i>
3.	<i>Barbara Jedlikowska</i>
4.	<i>Przemysław Jurys</i>
5.	<i>Mariusz Kaczmarek</i>
6.	<i>Marian Kujszczyk</i>
7.	<i>Urszula Marciszewska</i>
8.	<i>Mieczysław Podczasi</i>
9.	<i>Małgorzata Polit</i>
10.	<i>Tomasz Rzepka</i>
11.	<i>Mariusz Szumliński</i>

Wstrzymuję się	
	<i>BRAK</i>

Jestem przeciw	
	<i>BRAK</i>

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	<i>BRAK</i>

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie "Zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji". Wniosek został przyjęty następującą proporcją głosów: jestem za 11, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 0.

Głosowanie zostało przeprowadzone w trybie jawnym, bezwzględną większością głosów obecnych radnych.

Data i godzina głosowania: 30.05.2019 13:10:24

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	<i>Dariusz Duda</i>
2.	<i>Grzegorz Dziekan</i>
3.	<i>Barbara Jedlikowska</i>
4.	<i>Przemysław Jurys</i>
5.	<i>Mariusz Kaczmarowski</i>
6.	<i>Marian Kujszczyk</i>
7.	<i>Urszula Marciszewska</i>
8.	<i>Mieczysław Podczasi</i>
9.	<i>Małgorzata Polit</i>
10.	<i>Tomasz Rzepka</i>
11.	<i>Mariusz Szumliński</i>

Wstrzymuję się	
	<i>BRAK</i>

Jestem przeciw	
	<i>BRAK</i>

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	<i>BRAK</i>

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

Uchwała Nr IX/45/2019 Rady Gminy Sadowie z dnia 30 maja 2019 roku w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Biskupicach została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 11, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 0.

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.
Data i godzina głosowania: 30.05.2019 13:30:11

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	<i>Dariusz Duda</i>
2.	<i>Grzegorz Dziekan</i>
3.	<i>Barbara Jedlikowska</i>
4.	<i>Przemysław Jurys</i>
5.	<i>Mariusz Kaczmarek</i>
6.	<i>Marian Kujszczyk</i>
7.	<i>Urszula Marciszewska</i>
8.	<i>Mieczysław Podczasi</i>
9.	<i>Małgorzata Polit</i>
10.	<i>Tomasz Rzepka</i>
11.	<i>Mariusz Szumliński</i>

Wstrzymuję się	
	<i>BRAK</i>

Jestem przeciw	
	<i>BRAK</i>

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	<i>BRAK</i>

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

Gmina Sadowie

Sadowie 86, 27-580 Sadowie

Tel. +48 15 869 24 36

www.sadowie.pl

Numer załącznika 5**Głosowanie w sprawie dofinansowania dla Starostwa Powiatowego i KPP Opatów.**

Data i godzina głosowania: 2019-05-30

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za

1. Dariusz Dauda
2. Grzegorz Dziekan
3. Przemysła
4. Barbara Jedlikowska
5. Mariusz Kaczmarski
6. Marian Kujszczyk
7. Mieczysław Podczasi
8. Tomasz Rzepka
9. Mariusz Szumliński

Jestem przeciw

BRAK

Wstrzymuję się

1. Urszula Marciszewska
2. Małgorzata Polit

Sadowie, dnia 16 maja 2019 r.


Maciej Kałucki

Do

1. Wójt Gminy Sadowie

2. Rada Gminy Sadowie

URZĄD GMINY
w SADOWIE
Wolny dn 21. 05. 2019
Nr 2025 zol

P. K. Pietnygi


WNIOSEK

Niniejszym działając na podstawie art. 241 kpa przedstawiam wniosek w przedmiocie wzmocnienia praworządności, zapobiegania nadużyciom, ochrony własności oraz lepszego zaspokajania potrzeb ludności, poprzez skorzystanie przez Radę Gminy z uprawnień przewidzianych w art. 191 ust. 1 pkt 3 Konstytucji RP i podjęcie uchwały, co do skierowania wniosku kontroli abstrakcyjnej w zakresie zbadania zgodności ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, w szczególności zaś art. 46 z Konstytucją RP.

UZASADNIENIE

W sprawach objętych zakresem działania gmin, wynikającym z obowiązujących aktów normatywnych, organy stanowiące gmin mogą występować do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskami w trybie kontroli abstrakcyjnej - wniosek z art. 191 ust. 1 pkt 3 w związku z ust. 2 tegoż artykułu¹. Uchwała Rady Gminy stanowi podstawę do wystąpienia z wnioskiem (art. 48 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym)².

¹ Postanowienie TK z 23 lutego 2005 r., Ts 35/04.

² Wniosek złożony przez podmiot, o którym mowa w art. 191 ust. 1 pkt 1-5 Konstytucji, zawiera: 1) oznaczenie podmiotu uprawnionego do złożenia wniosku; 2) podanie podstawy prawnej działania podmiotu uprawnionego do złożenia wniosku; 3) oznaczenie rodzaju pisma procesowego; 4) określenie kwestionowanego aktu normatywnego lub jego części; 5) wskazanie wzorca kontroli; 6) uzasadnienie. 2. Uzasadnienie, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, zawiera: 1) przywołanie treści kwestionowanego wnioskiem przepisu wraz z jego wykładnią; 2) przywołanie treści wzorców kontroli wraz z ich wykładnią; 3) określenie problemu konstytucyjnego i zarzutu niekonstytucyjności; 4) wskazanie argumentów lub dowodów na poparcie zarzutu niekonstytucyjności. 3. Do wniosku składanego przez grupę posłów lub senatorów dołącza się listę posłów lub senatorów popierających wniosek wraz z ich podpisami. Art. 48 1. We wniosku złożonym przez podmiot, o którym mowa w art. 191 ust. 1 pkt 3-5 Konstytucji, należy także: 1) uzasadnić, powołując przepis prawa lub statutu, że kwestionowany akt

Co do zakresu kontroli,

Samorząd terytorialny uczestniczy w sprawowaniu władzy publicznej przez wykonywanie zadań publicznych (art. 16 ust. 2 Konstytucji). Dotyczy to w szczególności gminy jako podstawowej jednostki samorządu terytorialnego. Wykonywanie zadań publicznych, o których mowa w art. 16 ust. 2 i art. 163 Konstytucji, odbywa się zarówno wtedy, gdy gmina przez swe organy działa w sferze władztwa publicznego (imperium), jak i wtedy, gdy działa w sferze władztwa majątkowego, w obrocie cywilnoprawnym (dominium). Samorząd jest wspólnotą polskiego „społeczeństwa obywatelskiego”, stąd też wykonywane „zadania publiczne” są zadaniami publicznymi tegoż społeczeństwa³.

Powierzenie ustawą gminie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej jako zadań własnych, jest wyrazem decentralizacji przedmiotowych zadań. W literaturze prawniczej oraz w doktrynie przyjętą się pogląd, że przedmiotowe zadania będące zadaniami własnymi gminy są wyrazem władztwa planistycznego gminy, a zarazem jej samodzielności⁴.

Warto zauważyć, że z przepisów Konstytucji RP wynika zasada domniemania realizacji zadań publicznych na rzecz gminy (art. 163). Stosownie zaś do art. 164 ust. 3 Konstytucji RP gmina wykonuje wszystkie zadania samorządu terytorialnego niezastrzeżone na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego. W myśl natomiast art. 166 ust. 1 Konstytucji RP zadania publiczne służące zaspokajaniu potrzeb wspólnoty samorządowej są wykonywane przez jednostki samorządu terytorialnego jako zadania własne. Należy także mieć na uwadze, że Konstytucja RP w art. 165 ust. 2 Konstytucji RP stanowi, iż samodzielność gminy podlega ochronie sądowej. W tym przypadku należy przyjąć, że samodzielność, o której mowa w tym przepisie, odpowiada określeniu wykonywania zadań własnych w odróżnieniu od zadań zleconych samorządowi gminnemu.

Samodzielność gminy uznawana jest za podstawową, immanentną cechę samorządu gminnego i dotyczy zarówno prawnopublicznej jak i prawnoprywatnej sfery jego działalności. Jest też wartością chronioną Konstytucją RP, jako jeden z fundamentów ustroju terytorialnego Państwa. Samodzielność publicznoprawna gminy oznacza, że jest ona zdecentralizowanym podmiotem władzy publicznej, działającym na podstawie i w granicach wynikających z przepisów obowiązującego prawa. W tych granicach gmina podejmuje

normatywny lub jego część dotyczy spraw objętych zakresem działania wnioskodawcy; 2) w przypadku podmiotu, o którym mowa w art. 191 ust. 1 pkt 4 Konstytucji, powołać przepis prawa lub postanowienie statutu wskazujące, że wnioskodawca jest ogólnokrajowym organem lub ogólnokrajową władzą

³ B. Dolnicki, *Samorząd terytorialny*, Wolters Kluwer, Warszawa 2012, s. 53.

⁴ B. Jaworska-Dębska, M. Stahl, Z. Duniewska, *Prawo administracyjne materialne. Pojęcia, instytucje, zasady*, Wolters Kluwer, Warszawa 2013, s. 507 i n.

czynności prawne i faktyczne, kierując się wyłącznie przepisami prawa i własną wolą wyrażoną w ustawowej formie przez jej organy pochodzące z wyboru lub wolą członków wspólnoty gminnej wyrażoną w formie referendum lokalnego. Realizując swe uprawnienia w tym zakresie gmina korzysta z przysługującego jej przymiotu samodzielności. Władztwo planistyczne jest rozumiane jako samodzielne kształtowanie i prowadzenie przez gminę polityki przestrzennej przez uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Władztwo to stanowi wyłączną kompetencję organu stanowiącego gminy na mocy przepisów art. 2 ust. 2, art. 3 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 6 ustawy. Granice tego władztwa wyznaczają obowiązujące przepisy prawa⁵. Zdaniem Trybunału Konstytucyjnego, granice władztwa planistycznego gminy wynikają z przepisów o charakterze materialno-prawnym i mają trojaki charakter⁶. Po pierwsze, organy gminy muszą postępować zgodnie z ogólnymi zasadami określonymi w art. 1 ust. 1 i 2 ustawy. Po drugie, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny z ustawami, które określają sprawy szczegółowe z zakresu gospodarki przestrzennej, i wreszcie po trzecie, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z Konstytucją RP.

Jak stanowi sporny art. 46 u.w.r.u.s.t. *„Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zwany dalej „planem miejscowym”, nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Jeżeli lokalizacja inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej nie jest umieszczona w planie miejscowym, dopuszcza się jej lokalizowanie, jeżeli nie jest to sprzeczne z określonym w planie przeznaczeniem terenu ani nie narusza ustanowionych w planie zakazów lub ograniczeń. Przeznaczenie terenu na cele zabudowy wielorodzinnej, rolnicze, leśne, usługowe lub produkcyjne nie jest sprzeczne z lokalizacją inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, a przeznaczenie terenu na cele zabudowy jednorodzinnej nie jest sprzeczne z lokalizacją infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu. W przypadku braku planu miejscowego lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej innej niż infrastruktura telekomunikacyjna o nieznacznym oddziaływaniu ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu*

⁵ wyrok WSA w Szczecinie z 25 lutego 2010 r., II SA/Sz 1236/2009, LexisNexis nr 8055745, CBOSA.

⁶ J. Zimmermann, *Aksjomaty prawa administracyjnego*, Warszawa 2013, s. 215.

publicznego, na warunkach określonych w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566)”.

Z uwagi na powyższe należy przyjąć, że art. 46 u.w.r.u.s.t. jest przepisem ograniczającym władztwo planistyczne wspólnoty mieszkańców (gminy), co nasuwa tezy o tym, że to nie gmina decyduje o ładzie przestrzennym a przedsiębiorcy telekomunikacyjni którzy w dowolny sposób mogą decydować o lokalizacji wysokich instalacji bez względu na stanowisko mieszkańców czy organów gminy.

Z analizy uzasadnienia projektu ww. ustawy nie wynika, czym tak doniosłym dla interesu społecznego dla projektodawców jest możliwość rozmieszczania instalacji w sposób bezwzględny. Obecny stan usług telekomunikacyjnych jest na dobrym poziomie, (każdy ma dostęp do sieci, co za tym idzie może wykonywać połączenia telefoniczne czy korzystać z Internetu), stan zaś badań w zakresie oddziaływania instalacji nie jest wystarczający, badacze wskazują na konieczność zachowania ostrożności i poszerzenia procesu badawczego na dalsze lata. Czy w takim zakresie można narzucać społeczeństwu stanowiska prezentowane przez sieci telekomunikacyjne, projektodawcy nie uzasadnili w sposób zadawalający i obiektywny stanu nauki, co do oddziaływania instalacji radiokomunikacyjnej. Sam proces prac nad ustawą budzi zastrzeżenia, mając na względzie także (ZTP) obowiązujące Zasady Techniki Prawodawczej. Poprzez ograniczenia planistyczne wynikające z art. 46 ww. ustawy dojdzie do takich sytuacji, że krajobraz naszego Państwa Polskiego, w niedalekiej przyszłości będą zdołały nie, góry, łąki, pola, lasy, lecz anteny telekomunikacyjne rozmieszczone w bliskich od siebie odległościach.

Zasadne jest podjęcie uchwały przez Radę Gminy w przedmiocie wyrażenia zgody na skierowanie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego, celem zbadania zgodności ustawy o której mowa w niniejszym wniosku z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej. Organy Gminy Sadowie są dotknięte obowiązywaniem ustawy, gdyż nie mogą w sposób uzgodniony z mieszkańcami kształtować polityki przestrzennej w gminie.

Maciej Kałucki

