

Nr referencyjny: PS.271.06.2021

 Sadowie, dnia 29.10.2021 r.
wg rozdzielnika

Uchylene

Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 19.10.2021 r na Zadanie nr 2

oraz

Ponowna informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej na Zadanie nr 2

Gmina Sadowie, Sadowie 86, 27-580 Sadowie, informuje, że w dniu **24.09.2021 r.** odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. „**Zakup wyposażenia do Świetlicy środowiskowej w gminie Sadowie**”.

W związku z otrzymanym pismem z dnia 20.10.2021 r. od Wykonawcy AV MULTIMEDIA Małysz i Spółka, Sp. J., w którym wskazuje, iż zaoferowany sprzęt dla Zadania nr 2, przez Wykonawcę Aktywnie w szkole Michał Grandyberg, nie spełnia wymagań technicznych określonych w SWZ, Zamawiający uchyła Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 19.10.2021 r. oraz dokona ponownej analizy i oceny złożonych ofert.

Zamawiający działając na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy PZP wezwał Wykonawcę AV MULTIMEDIA Małysz i Spółka, Sp. J. do wyrażenia pisemnej zgody na wybór jego oferty na **Zadanie 2**.

Wykonawca AV MULTIMEDIA Małysz i Spółka, Sp. J. wyraził zgodę na wybór jego oferty. W związku z powyższym **po ponownym badaniu i ocenie ofert**, wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę::

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium Okres rękojmi i gwarancji na przedmiot zamówienia	Ilość punktów w kryterium Spełnienie aspektów społecznych	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Zadanie 2					
4	AV MULTIMEDIA Małysz i Spółka, Sp. J. Kielce	60,00	35,00	5,00	100

Oferty pozostałych Wykonawców oceniono następująco:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium Okres rękojmi i gwarancji na przedmiot zamówienia	Ilość punktów w kryterium Spełnienie aspektów społecznych	Ilość punktów uzyskanych łącznie
--------------	-------------------------	---------------------------------------	---	---	----------------------------------

Nr referencyjny: PS.271.06.2021

Zadanie 2					
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. Warszawa	20,66	0,00	0,00	20,66
2	NEW LIFE PROPERTY SP. Z O.O. WARSZAWA	58,78	35,00	5,00	98,78
6	TAS Tomasz Orlikowski Kutno	59,84	35,00	0,00	94,84

Ponadto, Zamawiający odrzucił z postępowania oferty:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Powód odrzucenia
Zadanie 2		
3	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Krzeszów	<p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 223 ust. 1 ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia w zakresie zaoferowanego przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 2.</p> <p>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień potwierdzających spełnienie przez oferowane laptopy wymagań postawionych przez Zamawiającego.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5.</p>
5	Aktywnie w szkole Michał Grandyberg Błaszki	<p>Zgodnie z załącznikiem nr 6 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający wymagał telewizora posiadającego regulację tonów oraz posiadającego klasę energetyczną min. A+.</p> <p>Zaoferowany przez Wykonawcę telewizor Hitachi 55HAK6350 nie posiada funkcji regulacji tonów oraz posiada klasę energetyczną G (odpowiednik dawnego oznaczenia A), a nie jak było wymagane A+.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, tj. treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
7	ENCORE TECH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K. Kielce	<p>Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 223 ust. 1 ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia w zakresie zaoferowanego przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 2.</p> <p>Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień potwierdzających spełnienie przez oferowane laptopy wymagań postawionych przez Zamawiającego.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5.</p>